



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Государственное бюджетное общеобразовательное
учреждение школа № 25 Петроградского района
Санкт-Петербурга

ул. Б. Зеленина, д. 30, литер А, г. Санкт-Петербург, 197110
ОКТМО 40394000, ОГРН 1037828004500, ИНН/КПП 7813131267/781301001
Тел/факс: (812) 235-42-13, 417-35-08, E-mail: info.gbou25petr@obr.gov.spb.ru

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

**о результатах исследования условий для удовлетворения особых образовательных
потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными
нарушениями) в контексте повышения качества образования**

Значимым показателем развития системы оценки качества образования образовательной организации является восприятие и оценка педагогами *комплекса условий, направленных на удовлетворение особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью*. Согласно концепции, которой придерживается педагогический коллектив ГБОУ школы №25 Петроградского района Санкт-Петербурга в рамках реализации программы исследования педагогической лаборатории, определен комплекс условий, обеспечивающий удовлетворение особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в контексте повышения качества образования, включающий организационно-педагогические условия (кадровое и материально-техническое обеспечение педагогической деятельности, социальное партнерство), психолого-педагогические условия (мероприятия психолого-педагогического сопровождения участников образовательных отношений) и дидактические условия (учебно-методические комплексы для реализации программ учебных предметов)¹. В I полугодии 2021-2022 уч.г. проведен анализ данных по оценке уровня удовлетворенности участников образовательных отношений качеством образовательных услуг в ГБОУ школе №25 Петроградского района, в рамках которого проведен опрос педагогов школы и родителей (законных представителей) обучающихся 5-9 классов с легкой умственной отсталостью².

С целью получения более полных данных о восприятии и оценке педагогами комплекса условий, направленных на удовлетворение особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в январе 2022 г. было проведено дополнительное исследование, включавшее расширенный состав респондентов из числа педагогических работников и

¹ Группы условий и их содержательная характеристика представлены в следующих документах: «Аналитическая справка об анализе психолого-педагогической литературы по теме исследования педагогической лаборатории и о мотивированном выборе диагностических методик для проведения исследования» от 28.10.2021 г.; «Аналитическая справка о научно-методическом обосновании условий удовлетворения особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в контексте повышения качества образования» от 02.11.2021 г.

² Анализ данных представлен в «Аналитической справке об уровне удовлетворенности участников образовательных отношений качеством образовательных услуг» от 19.11.2021 г.

членов управленческих команд образовательных организаций-партнеров. Всего в исследовании приняло участие 164 человека, из которых 154 – педагогические работники, 10 – члены управленческих команд образовательных организаций (директора и их заместители по учебно-воспитательной, воспитательной, научно-методической работе):

1. ГБОУ школы №4 Василеостровского района Санкт-Петербурга;
2. ГБОУ школы №17 Невского района Санкт-Петербурга;
3. ГБОУ школы №131 Красносельского района Санкт-Петербурга;
4. ГБОУ школы № 627 Невского района Санкт-Петербурга;
5. ГБОУ ленинградской области «Лужская школа-интернат, реализующая адаптированные образовательные программы» (г. Луга);
6. МОКУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа №4» городского округа «город Якутск» (Республика Саха (Якутия), г. Якутск);
7. ГБОУ Республики Мордовия «Саранская общеобразовательная школа для детей с ограниченными возможностями здоровья» (г. Саранск);
8. МБОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа для детей с ограниченными возможностями здоровья «Злагода» муниципального образования «городской округ Симферополь Республики Крым» (Республика Крым, г. Симферополь).

Анализ психолого-педагогической литературы на начальных этапах исследования позволил обратить внимание на то, что в исследовательской практике отсутствуют стандартизированные методики, позволяющие проводить изучение комплекса условий в образовательных организациях, влияющих на повышение качества образования обучающихся различных групп. При этом в большом объеме встречаются авторские опросники и анкеты, направленные на сбор данных о различных аспектах условий реализации деятельности образовательных организаций в контексте проводимого автором исследования. Поэтому для исследования комплекса условий для удовлетворения особых образовательных потребностей обучающихся с умственной усталостью (интеллектуальными нарушениями) в контексте повышения качества образования педагогическим коллективом ГБОУ школы №25 Петроградского района Санкт-Петербурга был разработан собственный опросник, направленный на изучение восприятия и оценки педагогическими работниками реализации организационно-педагогических, психолого-педагогических и дидактических условий в своих образовательных организациях.

В структуре опросника выделено три блока согласно логике содержания комплекса условий по теме исследования педагогической лаборатории:

1. Блок вопросов о реализации *организационно-педагогических условий*: кадровый состав педагогических работников (в т.ч. наличие в штате образовательной организации тьютора и понимания его функционала); достаточная численность специалистов Службы сопровождения для качественной реализации образовательной деятельности; достаточность материально-технического оснащения образовательной организации; возможность реализации индивидуальных образовательных маршрутов; наличие у образовательной организации социальных партнеров и тематика (направление) партнерства.

2. Блок вопросов о реализации *психолого-педагогических условий*: наличие в образовательной организации программ внутрифирменного обучения педагогических работников; наличие Службы сопровождения как организованного объединения специалистов; организация и проведение психолого-педагогических консилиумов и

оценка эффективности деятельности в рамках их работы; проведение интервью и супервизий как форм работы педагогических работников по преодолению профессиональных трудностей.

3. Блок вопросов о реализации *дидактических условий*: потребность в дополнительных материалах для проведения урока при работе по предметным линейкам учебников и характер необходимых материалов; самостоятельная активность педагогов в разработке дополнительных учебных и (или) дидактических материалов при подготовке к уроку.

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы по восприятию и оценке **организационно-педагогических условий**, объединяющих совокупность условий, установленных субъектом управления (руководителем) и ориентирующих педагога на осуществление определенной деятельности.

Кадровый состав образовательных организаций респонденты оценивают по-разному. Так 100% членов управленческих команд отмечают наличие в штате организаций таких специалистов как педагог-психолог, учитель-логопед, учитель-дефектолог, 90% отмечают наличие штатной единицы «социальный педагог». При этом из числа педагогических работников 95,5% указывают на наличие в учреждениях учителя-логопеда, 94,8% - педагога-психолога, 89,6% - учителя-дефектолога, 87% - социального педагога. Достаточным для реализации качественного образовательного процесса кадровое обеспечение школы считают 51,3% педагогов и 60% членов управленческих команд, 42,2% педагогов и 30% членов управленческих команд считают имеющуюся численность указанных специалистов недостаточной, 6,5% и 10% групп респондентов соответственно считают, что специалистов достаточно, но им требуется повышение квалификации (в т.ч. обучение по внутрифирменным программам повышения квалификации).

60% представителей административных команд отмечают, что в их образовательных организациях есть тьюторы. При этом в ходе опроса не было цели получить персонализированные данные о наличии в штате организаций-партнеров тьюторов применительно к региону нахождения образовательной организации. Считаем целесообразным уточнить данный аспект в дальнейших опросах с целью конкретизации информации в «Методических рекомендациях».

Данные о представлениях респондентов о функционале тьютора независимо от наличия данного специалиста в штате образовательной организации представлены в таблице 1.

Таблица 1
Результаты ответа на вопрос «Насколько вам понятно, в чем заключается функция тьютора в вашей школе?»

Группы респондентов	Варианты ответов		
	<i>в целом понятно</i>	<i>не до конца понимаю, чем должен заниматься тьютор</i>	<i>совсем не понимаю целесообразность наличия тьюторов</i>
Педагоги	88,7%	9,2%	1,4%
Члены административных команд	100%	0	0

60% представителей администраций школ и 39,6% педагогов считают *материально-техническое оснащение* образовательной среды школы достаточным, в то же время 40% и

48,1% представителей групп респондентов соответственно считают недостаточным материально-техническое оснащение образовательной среды школы – по их мнению оснащена лишь учебная часть, не хватает обеспечения коррекционно-развивающих занятий специалистов (при этом 7,5% педагогов считают оснащение недостаточным без указания причины). В это же время педагоги демонстрируют значительную вариативность мнений относительно недостаточности материально-технического оснащения своих образовательных организаций, обобщить которые можно следующим образом (выраженность показателей 0,6%-1,8%): ожидание строительства здания школы и временное размещение в другой образовательной организации, отсутствие своего здания и вынужденное уплотненное размещение на предоставленной территории, отсутствие свободных кабинетов, недостаточность или дефективность рабочей техники (компьютеров, принтеров, сканеров, интерактивных досок и пр.), отсутствие наглядных пособий, неработающий интернет, необходимость самостоятельно приобретать расходные материалы для работы.

Оценка респондентами *приоритетности особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)*³ представлена рейтинговой шкалой, позволяющей сделать вывод о едином мнении респондентов по данному вопросу (таблица 2).

Таблица 2

Результаты оценки приоритетности особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)

Педагоги	Члены административных команд
1. доступность содержания познавательных задач, реализуемых в процессе образования	1. доступность содержания познавательных задач, реализуемых в процессе образования
2. обязательность непрерывности коррекционно-развивающего процесса	1. обеспечение особой временной и пространственной общеобразовательной среды с учетом функционального состояния ЦНС и нейродинамики психических процессов обучающихся
3. обеспечение особой временной и пространственной общеобразовательной среды с учетом функционального состояния ЦНС и нейродинамики психических процессов обучающихся	2. обязательность непрерывности коррекционно-развивающего процесса
4. соблюдение здоровьесберегающих режимов дня	3. соблюдение здоровьесберегающих режимов дня
5. пролонгированные сроки обучения	4. пролонгированные сроки обучения

Возможность *реализации индивидуальных образовательных маршрутов учащихся (ИОМ)* как одного из условий учета особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (например, дополнительный выходной день для учащегося, дополнительные индивидуальные занятия со специалистами, наличие или отсутствие коррекционных курсов) оценивается респондентами следующим образом: 81,2% педагогов и 90% представителей управленческих команд отмечают, что реализации ИОМ обучающихся в их образовательных организациях возможна, 10% респондентов из группы управленцев и 0,6% респондентов из группы педагогов отмечают, что возможна не в полной мере, 8,4% педагогов утверждает, что невозможна, 9,1% педагогов признаются,

³ За основу взят перечень особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), представленный в ФГОС образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).

что не знаю, возможен ли в их организациях такой подход и 0,6% педагогов считают, что в их образовательных организациях реализация ИОМ не соблюдается.

Важным является вопрос о доступности для педагогических работников *нормативной документации и локальных актов, регламентирующей деятельность образовательной организации*. Так, 90,9% педагогов отмечают, что знакомы со всеми принятыми в образовательной организации документами, руководствуются ими при планировании и организации своей работы, 7,1% респондентов говорят о неуверенности в знании всех принятых в организации документах и чувствуют недостаток информации при планировании и организации своей работы, 1,9% педагогов признаются, что вовсе не знакомы с нормативной документацией своей школы. В анкете для членов управленческих команд данный вопрос отсутствовал.

Социальное партнерство в образовательной практике является немаловажным фактором повышения качества образования обучающихся, основанным в том числе на возможности развития и тренировки у обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) социальных (жизненных) компетенций. Однако сравнительная оценка диагностических данных двух групп респондентов может быть искажена по причине недостоверных сведений у педагогов о нормативном обеспечении взаимодействия с организациями, которые оцениваются ими как социальные партнеры (т.е. действительно ли указанные организации являются социальными партнерами, либо взаимодействие осуществляется на иной основе). Ввиду этого нам видится целесообразным оценка критерия социального партнерства на основе результатов ответов членов управленческих команд. 90% респондентов указывают на наличие у школ социальных партнеров. Среди типов организации-партнеров лидирующее место занимают образовательные организации (в т.ч. организации дополнительного образования), далее следуют организации высшего образования, далее – некоммерческие или благотворительные организации, а также организации, осуществляющие предпрофессиональную и начальную профессиональную подготовку обучающихся (СПО), также респондентами отдельно выделены учреждения культуры (библиотека, ДК, музей).

Приоритетность направлений социального партнерства членами управленческих команд определена следующим образом: социальное (88,9%), творческое (77,8%), спортивное (66,7%), духовно-нравственное (55,6%), туристско-краеведческое и естественно-научное (по 11,1%), техническое направление не отмечено вовсе.

Психолого-педагогические условия, определяемые в том числе как конкретные способы педагогического взаимодействия, нашли следующую оценку в ответах респондентов.

Наличие в образовательных учреждениях *программы внутрифирменного повышения квалификации (обучения) педагогических работников* как начальной ступени поддержки и развития профессиональных компетенций педагогов подтверждают 47,7% педагогов и 50% представителей административных команд, 24,2% и 40% представителей групп респондентов соответственно заявляют, что в учреждениях нет подобных программ, 28,1% педагогов и 10% респондентов из состава административных команд признаются, что не знают, есть ли в их учреждениях внутренние программы обучения сотрудников.

Система профессиональной деятельности специалистов, объединенных в *школьную Службу сопровождения*, направленная на создание социально-психологических условий, способствующих успешному обучению, развитию и адаптации каждого обучающегося с ограниченными возможностями здоровья в конкретной школьной среде, является, на наш

взгляд, важным аспектом обеспечения качества образования обучающихся. Так, 66,7% педагогов подтверждают, что в образовательном учреждении существует Служба сопровождения как объединение специалистов и им известен её состав, 17,6% респондентов из числа педагогов затрудняются с ответом, 10,5% утверждают, что такой Службы в школе нет, а 5,2% сообщают о том, что Служба есть, но им не известно, какие специалисты в неё входят. Все представители административных команд школ подтверждают наличие в школах Службы сопровождения.

Большинство респондентов заявляет о том, что в образовательных учреждениях на постоянной основе функционируют *психолого-педагогические консилиумы*. При этом эффективность работы психолого-педагогических консилиумов как формы профессионального взаимодействия в школе получила неоднозначную оценку педагогов: 79,5% педагогов считает работу консилиумов эффективной, дающей возможность обсудить с коллегами насущные вопросы сопровождения учащихся; 18,5% педагогов считает работу консилиумов эффективной частично, т.к. не всегда обсуждение вынесенных на консилиумы вопросов является продуктивным; 2,1% респондентов отмечает, что работа консилиумов не эффективна и им не удается получить ответы на свои вопросы.

Важным инструментом разрешения профессиональных трудностей и профилактики профессионального выгорания педагогов выступают *интервью и (или) супервизии*. 39,9% педагогов и 50% представителей управленческих команд, знают, что в их школе есть такая форма взаимодействия педагогов, 15,7% и 40% респондентов обеих групп соответственно считают, что такой формы взаимодействия в их учреждениях нет, 24,2% и 10% респондентов обеих групп соответственно отмечают, что им неизвестно о данной форме работы в педагогическом коллективе, а 20,3% педагогов признаются, что не знают о том, что такое интервью и супервизия. Из числа знакомых с такой формой работы респондентов 87% педагогов и 80% членов административных команд принимают участие в супервизорских и (или) интервьюерских группах и отмечают возможность обсудить свои профессиональные трудности и найти пути их решения; 2,9% и 20% респондентов соответственно не удовлетворены организацией интервью (супервизий) и не получают нужной информации; 10,1% респондентов из числа педагогов не видят смысла в такой форме работы.

Определяя **дидактические условия** как специально смоделированные обучающие процедуры и взаимодействие форм, методов, средств обучения, в результате которого происходит взаимодействие обучающихся с учителем и между учащимися, результаты опроса показали следующее.

77,3% педагогов испытывает потребность в *дополнительных материалах* для проведения урока при работе по предметным линейкам учебников для обучающихся с легкой умственной отсталостью и в большей степени они заинтересованы в дидактических пособиях (81,1%) и рабочих тетрадях по предмету (68%); 49,2% педагогов считают полезными отдельные рабочие листы с предметными заданиями, а 33,6% - просто отдельные предметные задания. Оценка потребности в дополнительных материалах для повышения эффективности образовательного процесса обучающихся с легкой умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) представителями управленческих команд демонстрирует схожую позицию: 70% респондентов считают, что такая необходимость есть, 20% отмечают, что УМК в предметных линейках являются достаточными, 10% с оценкой затрудняются. В большей степени представители управленческих команд заинтересованы в дидактических пособиях (100%) и рабочих

тетрадах по предмету (85,7%); 28,6% и 14,3% приходится на рабочие листы с предметными заданиями и отдельные предметные задания соответственно.

Большинство педагогов (68,2%) отмечают, что самостоятельно или в команде с другими коллегами разрабатывают отдельные задания по предметным темам, 42,2% педагогов создают дидактические пособия по предметам (в т.ч. рабочие тетради), 39,6% респондентов используют самостоятельно созданные рабочие листы по предметным темам. Члены административных команд отмечают, что в первую очередь уделяют внимание созданию отдельных заданий по предметным темам (90%), при этом также самостоятельно или в команде с другими коллегами стараются разрабатывать отдельные рабочие листы по предметным темам и дидактические пособия по предметам (в т.ч. рабочие тетради) (по 60%).

Рассматривая результаты восприятия и оценки педагогическими работниками условий организации образовательного процесса как комплексной характеристики, влияющей на качество образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), можно сделать следующие заключения:

1. В области *организационно-педагогических условий* проблемной областью является материально-техническое обеспечение образовательного процесса. Необходимо отметить, что данный вопрос во все времена является острым как для администрации образовательных организаций, так и для педагогического состава, при этом оценка технической и материально-дидактической обеспеченности учебного процесса подвержена большой доле субъективизма со стороны педагогов, т.к. связана с личными представлениями об удобстве и достаточности организации образовательного процесса.
2. В оценке достаточности кадрового состава образовательных организаций со стороны педагогов и представителей администраций школ наблюдаются схожие позиции, однако разрыв в позициях «достаточно/не достаточно» с учетом численности выборки респондентов незначительный и указывает на практические равное разделение мнений по данному вопросу.
3. Среди педагогов определяется незначительный процент респондентов, не до конца понимающих функции тьютора в образовательной организации, а также отмечающих нецелесообразность присутствия тьютора как члена педагогической команды в образовательной организации. При этом не все организации-партнеры имеют тьютора в штате, однако его функционал понятен всем представителям административных команд.
4. Доступность содержания познавательных задач, реализуемых в процессе образования, определяется всеми респондентами как наиболее приоритетная область реализации особых образовательных потребностей обучающихся. В то же время большинство респондентов отмечают возможность реализации индивидуальных образовательных маршрутов для учеников в своих школах как одного из условий учета особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями).
5. Отмечается высокий процент реализации программ социального партнерства, при этом в качестве партнеров выступают преимущественно образовательные организации (в т.ч. организации дополнительного образования), реализующие программы социального и творческого направлений.
6. В области реализации *психолого-педагогических условий* учреждения-партнеры демонстрируют высокие показатели наличия программ внутрифирменного

повышения квалификации (обучения) сотрудников и организации профессионального взаимодействия педагогов в форме школьных психолого-педагогических консилиумов. На наш взгляд, для повышения эффективности дальнейшего профессионального взаимодействия целесообразно уточнить направленность и спецификацию данных программ в учреждениях. При этом о супервизии (интервизии) как об инструменте разрешения профессиональных трудностей и профилактики профессионального выгорания педагогов известно незначительной части респондентов, что, в свою очередь, позволяет предположить, что данная форма взаимодействия педагогических работников не является привычным методом сопровождения профессиональной деятельности педагогов в школах.

7. В области реализации *дидактических условий* отмечается высокая потребность педагогических работников в разработке дополнительных материалов для проведения уроков при работе по предметным линейкам учебников для обучающихся с легкой умственной отсталостью. Приоритетными являются дидактические пособия и рабочие тетради по учебным предметам.

Таким образом, дальнейшая разработка в рамках реализации программы педагогической лаборатории «Методических рекомендаций по реализации комплекса условий, направленных на удовлетворение особых образовательных потребностей обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) в контексте повышения качества образования» и программно-методического обеспечения для отдельных учебных предметов в виде дополнительных учебно-дидактических материалов является актуальным ответом на потребности педагогического сообщества в построении результативной образовательной системы, позволяющей эффективно формировать у обучающихся данной категории социальные (жизненные) компетенции.

10.02.2022 г.

Методист, к.п.н., доцент кафедры олигофренопедагогики
Института дефектологического образования и реабилитации
РГПУ им. А.И. Герцена



Н.Н. Глазкова

Заместитель директора по УВР

М.В. Кузнецова